

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití cyklických alternujících vzorců při analýze PSG záznamů
Jméno autora:	Vojtěch Kumpošt
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Vedoucí práce:	Ing. Václav Gerla, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Český institut informatiky robotiky a kybernetiky (CIIRC), ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Téma diplomové práce považuji za náročnější, neboť bylo nutné zpracovat několik různých typů data setů, které odpovídají různým spánkovým poruchám.	

Splnění zadání	splněno
Student splnil všechny body zadání práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Celkový přístup studenta k řešenému tématu hodnotím velice pozitivně. Konzultoval se mnou jím navržené postupy a zjištěné výsledky. Diskuze s ním byly velice obohacující.	

Odborná úroveň	A - výborně
Po odborné stránce nemám k práci výhrady. Student prokázal schopnost využít znalosti získané jak studiem, tak i nové zkušenosti získané v rámci řešení tohoto tématu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Text bakalářské práce je srozumitelný a bez chyb. Oceňuji studentovu schopnost uvést v práci vše podstatné a nezatěžovat čtenáře zbytečnými informacemi, které nesouvisí s řešeným tématem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Použité zdroje i citace považuji za vhodně zvolené.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce Vojtěcha Kumpošta je po všech stránkách velice kvalitní. Hlavní přínos jeho práce vidím v sestavení a otestování rozsáhlé sady parametrů odvozených z expertního ohodnocení spánkových fází a CAP cyklů. Nutno poznamenat, že se jedná o problematiku, které není doposud příliš probádána.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 13.6.2016

Podpis:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití cyklických alternujících vzorců při analýze PSG záznamů
Jméno autora:	Vojtěch Kumpošt
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	Mgr. Elizaveta Saifutdinova
Pracoviště oponenta práce:	Katedra Kybernetiky, Fakulta elektrotechnická (FEL)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Splněno v plném rozsahu	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Student se orientuje v současných data mining technikách. Navrhovaný postup je kvalitní a logický. Je popsáno, proč využívá konkrétní metody, a hlavně proč byl vybrán klasifikátor typu rozhodovací stromy. Dle mého názoru student prokázal schopnost efektivně řešit zadané téma.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Student prokázal schopnost orientovat se v pokročilých metodách analýzy dat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Práce je strukturována jasně a přehledně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Student použil vhodné zdroje odborné literatury, včetně aktuálních článků. To vypovídá o schopnosti orientovat se v odborné literatuře.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Ve výsledcích mi schází odůvodnění, proč jsou zjištěné příznaky signifikantní. Mohlo by být přínosné, konzultovat výsledky s klinickým odborníkem.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejméně ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci považuji za přínosnou, student prokázal, že je schopen správně použít techniky data miningu nad medicínskými daty. Výsledky jeho práce jsou dále využitelné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2016