

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zařízení pro snímání zrychlení a jeho přenos do PC
Jméno autora:	Tomáš Šipka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra řídicí techniky
Vedoucí práce:	Doc. Dr. Ing. Jiří Hospodka
Pracoviště vedoucího práce:	katedra teorie obvodů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Práce je náročná zejména ve své komplexnosti: návrh řešení, výběr obvodových prvků, návrh obvodového zapojení a DPS, realizace, návrh a implementace SW a oživení celého zařízení není z hlediska studenta bakalářské etapy jednoduchý úkol.	mimořádně náročné
--	--------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Student splnil zadání ve všech bodech.	splněno
---	----------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Student řešil práci samostatně a iniciativně. S vedoucím pravidelně konzultoval dosažené výsledky a návrh dalšího pokračování.	A - výborně
--	--------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Student velmi dobře využil poznatky ze studia a další podklady pro práci čerpal z odborné literatury vlastní rešerší.	A - výborně
--	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je napsaná přehledně s minimem formálních a typografických nedostatků.	A - výborně
--	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Student velmi dobře využil dostupné zdroje informací, které korektně citoval.	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci studenta hodnotím celkově jako velmi zdařilou. K řešení student přistupoval zodpovědně a práci řešil samostatně. Řešil přitom úkol, který je pro studenta bakalářské úrovně náročný, jak bylo uvedeno v hodnocení zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2019

Podpis:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zařízení pro snímání zrychlení a jeho přenos do PC
Jméno autora:	Tomáš Šipka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Jan Židek
Pracoviště oponenta práce:	JABLOTRON ALARMS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžaduje využití více znalostí a dovedností (návrh PCB, programování mikrokontroleru, programování aplikačního sw na PC...).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jak je shrnuto v kapitole 3.3 jsou všechny požadavky zadání splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup studenta při řešení je správný a obhájený na základě rešeršní části práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ze zadání vyplývá, že hlavní částí by měla být především vlastní práce studenta při návrhu hardwaru a softwaru zařízení pro snímání zrychlení. Z rozsahu jednotlivých kapitol se mi zdá, že se možná více soustředil na rešeršní část. Připadá mi, že relativně podrobný rozbor drátových rozhraní až na úroveň skladby paketů s tématem práce příliš nesouvisí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově dobrou grafickou úroveň práce poněkud kazí několik překlepů a hrubek. Na většinu z nich upozorňuje i kontrola pravopisu běžného textového editoru (např. str.2 „Dopp lerův“, str.7 „piezoelektrycký“, str. 8 „kacity“, str.10 „nepřetžitím“, str.22 „Pakety jsou v síti směrovaný“ atd.).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Velmi rozsáhlý seznam citovaných zdrojů souvisí s výše zmíněnou důkladně zpracovanou rešeršní částí. V celém textu jsou důsledně použité odkazy na práce, z kterých autor vycházel.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

S ohledem na to, že student prokázal širokou paletu dovedností, realizoval funkční řešení a změřil některé jeho vlastnosti, což byla dobrovolná část zadání, je možné zmíněné nedostatky přehlédnout.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pro stabilizaci napájecího napětí jste použil LDO stabilizátor s výstupním napětím 3,3V, zatímco minimální přípustné napětí vybraného akumulátoru je 2,75V. Jaké jiné řešení by mohlo ještě více prodloužit výdrž zařízení na jedno nabití?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: